# 对开征碳关税给我国经济带来的影响进行分析
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一、引言

近年来由于环境生态因素对经济影响的程度日益加深，生态环境相关的经济问题成为了学术界和政府部门关注的焦点之一。 自 2009 年 12 月哥本哈根联合国气候变化大会结束以来，已经有 55 个国家递交了到 2020 年本国二氧化碳、氧化亚氮、甲烷等温室气体减排和控制承诺。 作为世界上最大的发展中国家，中国也庄严承诺 到 2020 年将中国二氧化碳排放量降低为 2005 年水平的 60%～55%。同时中国各大经济繁荣城市雾霾现象的日趋严重， 灾难性、反常性气候出现愈来愈频繁，如何在经济高速增长的同时，兼顾环境保护问题已经成为中国目前亟需解决的重要问题之一。

随着党的十八大报告 大力推进生态文明建设的提出，能够促进节能减排的碳关税在我国开征的信号越来越强。 在 2013 年 3 月召开的中国发展高层论坛上财政部部长楼继伟指出： 中国经济发展过程中，由于能源价格的定价普遍偏低，所以使得中国经济表现出节能动力不够强烈的特征。 为了提高全民在节能环保方面的意识，中国政府将考虑通过使用碳关税这一工具对上述问题进行干预和纠偏。 OECD 秘书长古利亚也建议中国增加碳税帮助构建绿色环保社会; 国家发改委能源研究所研究员姜克隽建议，中国应尽快征收碳税;而财科所所长贾康则建议，在征收碳税同时，将企业所得税税率下调以保证企业负担不上升。在上述背景下，利用理论工具和实证分析方法分析和揭示征收碳关税会对中国经济具有怎样的影响显然具有很高的理论意义和实践价值。 本文将通过构建演化博弈模型，尝试分析中国征收碳关税对经济的影响。

二、文献综述

1、开征碳税对经济方面的影响

正面影响：T Barker，S Baylis，P Madse( 1993) 利用 能源环境经济模型评估了征收碳税对英国宏观经济的影响， 结果表明对宏观经济的影响较小，GDP甚至有可能以高于基准 0.2%的水平增长。 ME Porter，C Van derLinde( 1995) 对碳税对行业经济发展的影响进行了研究 ，认为碳税导致行业国际竞争力下降只是短期现象，这一政策可以激发企业的创新行为，行业的国际竞争力在长期中将会得到提高。 AA Yusuf，B Resosudarmo( 2007)利用一般均衡模型分析印度尼西亚征收碳税的影响，结果表明征收碳税不一定会导致其经济后退，鼓励发展中国家实行碳税从而减少碳排放。 张明文等( 2009)利用面板数据模型研究了开征碳税将对我国各省的经济增长、能源消费和收入分配产生的影响，认为开征碳税对大部分地区的经济增长有促进作用。 谭忠富( 2009)通过模拟生产函数建立新的拓展模型，研究结果表明开征碳税具有明显的拉动国民经济的作用。负面影响：O Godal，B Holtsmark( 2001) 认为碳税对经济发展有负面影响，且能源密集程度高的行业受碳税影响程度会更大。 P Elkins，T Baker( 2001)认为由于各国碳税政策并不统一，碳税的开征会削弱本国行业在国际环境中的竞争力。 高鹏飞、 陈文颖 ( 2002) 利用 MARKALMACRO 模型研究了开征碳税对中国宏观经济的影响，认为 GDP的损失随碳税率的增加而急剧增加。 魏涛远、格罗姆斯罗德( 2002) 采用了 CNAGE 模型分析了开征碳税对我国二氧化碳排放和宏观经济的影响，认为短期中开征碳税会对经济增长有负面影响，但长期这种负面影响会逐步消退。 杨超、王峰、门明( 2011)利用多目标最优碳税投入产出模型研究了碳税对经济的影响，认为征收碳税政府需付出碳税对宏观经济负面冲击的成本。

2、开征碳税对收入分配公平的影响

S Speck( 1999)在税收中性条件下研究了碳税的收入分配公平效应， 发现碳税或能源税具有轻微的累退性。ZX Zhang，A Baranzin(i 2004) 在对现存碳税和能源税观察实验的基础上，认为碳税引起的竞争力减少和收入分配差距拉大效应并不显著。 汪曾涛( 2009)认为碳税具有累退性：在农村内部对最低收入户的影响最大，而城镇的碳税负担率要明显大于农村，缩小了城乡收入差距，但农村和城市各自内部收入差距扩大且城市大于农村，所以社会分配的不公平状况加剧。 张景华( 2010)认为一方面政府为加快经济发展会将碳税收入用于资本积累，导致财产收益占国民收入的比重提升; 另一方面开征碳税会提高工资成本，导致企业对劳动力的需求下降和工资降低，所以征收碳税将扩大资本所有者和劳动者之间的收入差距。

3、开征碳税对环境方面的影响

A Bruvoll，BM Larsen( 2004)运用一般均衡模型分析了挪威实施碳税对环境方面的影响，认为节能减排目标的初步实现源于能源结构和能源强度的变化，碳税在其中的影响程度不大。VV Klimenko，OV Mikushina，AG Tereshin( 1999) 认为推行碳税对二氧化碳减排的长期效果并不显著，全球变暖是无法通过推行碳税得到遏制的，建议植树造林和研究如何减少二氧化碳存量。 中国气候变化国别研究组( 2000)采用 ERISGM 模型测算了不同的碳税税率方案对我国的影响，认为征收碳税可显著地降低能源消费的增长，改善能源的消费结构，并能有效地削减温室气体的排放。

高鹏飞和陈文颖( 2002)运用 MARKALMACRO模型研究了征收碳税对中国碳排放的影响，认为随着碳税税率的增加，减排总量也呈递增趋势，且减排率和 GDP损失率的比值呈先增加后降低的趋势，故存在减排效果最佳的税率。 庞军和傅莎( 2008)认为碳税对二氧化碳的减排作用主要是通过节约能源使用和改善能源消费结构实现的，所以开征碳税不仅会降低二氧化碳的排放，还将带动其他大气污染物排放量的削减。

王金南等( 2009)通过 CGE 模型模拟了中国开征碳税后对经济发展和节能减排的影响，认为中国实行碳税对节能减排有明显的激励作用。从国内外有关碳税的研究成果来看，经过近几十年来理论与实践的发展， 整套碳税的理论体系正逐步形成，国内外的学者都对此做出了一定贡献。 在开征碳税可能造成的影响方面，大部分学者认为：

第一，征收碳税短期内会对我国经济发展造成较大冲击，但长期中随着产业结构调整等因素， 这种不利影响会逐渐减弱并最终促进经济增长;

第二，碳税确实在一定程度上具有累退性质，不利于实现社会公平，但通过碳税收入的再次调节，这种收入分配的不公平效应可以得到一定的削弱;

第三，碳税的开征会对节能减排和改善环境起到一定的促进作用。 不可否认，国内外学者的研究结论和观点仍有较大差异，这主要是由于采用的研究数据、模型和方法不同造成的。

三、我国碳税政策实施的建议

1、确定合理碳税税率，适当实行税收优惠、补贴或罚款等政策

碳税政策的实施会加重企业或个人的税收负担，如若碳税的税率水平过高必然会受到受碳税税负影响较大的纳税人的抵制，形成碳税进一步推行的社会阻力。 因此，本文建议碳税税率应在保证合理的前提下，在开征初期设计相对较低的税率水平， 随着政策的推广逐步提高税率水平。 博弈分析的结论表明，开征碳税后，政府实行税收优惠、低碳补贴或罚款等积极贯彻碳税政策的手段，有助于碳税节能减排目标的实现。

2、做好碳税相关政策宣传工作，提高公众纳税意识

碳税是一个新兴税种，在公众对其不了解的情况下开征，很容易造成公众的不认同，进而阻碍碳税政策的实施。博弈论的结论表明，公众的节能减排意识越强烈，企业的减排行为给其带来的额外收益越大，节能减排目标实现的可能性越大。 因此，建议有关部门在碳税开征前，通过网络、电视、报纸等传播媒介做好充分的政策宣传工作，侧重实施碳税政策对可持续发展、环境保护和公众可得利益方面的宣传，以增强公众的低碳意识和依法纳税意识，有助于碳税节能减排目标的顺利实现。碳生产提供资金和技术支持，以提高企业开发低碳技术和进行低碳生产的积极性，促使企业以发展的眼光将生态理念融入到整个生产过程之中，通过技术改造和产业升级形成自己的低碳核心竞争力，帮助企业实现在低碳经济中的可持续发展。
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